

## "TÜRK MİLLETİ ADINA"

T.C.  
ŞANLIURFA  
2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

### GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2021/215 Esas  
KARAR NO : 2023/1010

HAKİM : G...B.  
KATİP : E... Y...K  
DAVACILAR : 1- YUSUF DIŞLI  
: 2- MUSTAFA ARISÜT  
VEKİLLERİ : Av. CÜNEYD ALTIPARMAK- Av. ÖMER AVCI  
DAVALI : TWİTTER İNTERNET İÇERİK HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ  
VEKİLİ : Av. GÖNENÇ GÜRKAYNAK  
DAVA : Tazminat (Manevi Tazminat)  
DAVA TARİHİ : 01/03/2021  
KARAR TARİHİ : 18/05/2023  
YAZIM TARİHİ : 05/07/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (Manevi Tazminat) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

#### DAVA :

Davacı vekili mahkememize sunmuş olduğu dava dilekçesinde özetle; davacı Sabri Dişli'nin yerel gazetelerde yazan zaman zaman da ulusal ekran ve yayınlara yazı veren köşe yazarı olduğunu, diğer davalı Mustafa Arısüt'ün ise yerel gazete İpekyol Gazetesinin sahibi olduğunu ve Ajans Urfa haber sitesini yönettiğini, davacılara zaman zaman davalı Twitter platformu üzerinden hakaret ve iftiralar atıldığını, @bisimiturfa63 adresi üzerinden 15/05/2019 günü saat 21:25 itibariyle davacılara çeşitli iftiralar atıldığını, bu konuda savcılığa suç duyurusunda bulunulduğunu ancak KYOK kararı çıktığını, davalı kurumun failin bulunması için işbirliği yapmadığını, davacıların Twitter'ın kendisine sistem üzerinden ilgili uzantı, buton bağlantıları kullanarak durumu şikayet ettiklerini ancak hesap ve paylaşımın yakın zamana kadar sistemde durduğunu, bu durumun Twitter tarafından belirlenen hizmet şartlarına uymadığını, bu nedenle yapılan paylaşım nedeniyle her bir davacı için 5.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan alınarak davacılara ödenmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

#### CEVAP :

Dava dilekçesi ve ekleri davalı Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Ltd Şti'ne usulüne uygun tebliğ olunmasına rağmen davalı tarafın cevap dilekçesi sunmadığı görülmüştür.

## **DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:**

### **A) Davanın Konusu:**

Davanın haksız fiilden kaynaklanan manevi tazminat davası olduğu, davacıların davalı Twitter isimli sosyal medya ve paylaşım platformunda 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu kapsamında kişilik haklarına yapılan saldırı (ayrımcılık, nefret ve şiddet söylemleri) sonrasında, bu saldırıların davalı sunucu tarafından bertaraf edilmemesinden ötürü davalının kusursuz sorumluluğunun bulunduğunu iddia ettiği, davalı tarafın usulüne uygun tebligatlara rağmen savunma yapmadığı görülmüştür.

### **B) Taraf Teşkili Hususu:**

Öncelikle taraf teşkili hususunun üzerinde durmakta fayda bulunmaktadır. Buna göre taraf teşkili, tüm tarafların davaya dahil edilmesi ve davadan haberdar olmasıdır. Zira Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 36/1 Maddesinde "Hak Arama Hürriyeti" başlığı altında: "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir...*" hükmü ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 27. Maddesinde "Hukuki Dinlenme Hakkı" başlığı altında: "*(1) Davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenme hakkına sahiptirler. (2) Bu hak; a) Yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını, b) Açıklama ve ispat hakkını, c) Mahkemenin, açıklamaları dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini, içerir.*" hükmü bulunmaktadır.

Yine bu bağlamda belirtmek gerekir ki; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-d Maddesinde taraf teşkili dava şartı olarak düzenlenmiştir. Tüm bu açıklamalar ışığında mahkememizce öncelikle taraf teşkili sağlanmıştır.

### **Taraf teşkilinin sağlanması kapsamında izah etmek gerekirse;**

Davalı kısa ve herkesçe bilinen adıyla Twitter isimli sosyal medya ve paylaşım platformu olup, dava dilekçesinde davalının isim ve unvanı Twitter, Inc. (Incorporated) (Twitter Anonim Şirketi) Adresi: 1355 Market Street, Suite 900, San Francisco, CA 94103, UNITED STATE OF AMERICA olarak belirtilmiştir. Her ne kadar dava dilekçesinde davalı vekilinin isim ve unvanı da belirtilmiş ise de, dava tarihi itibarıyla dosyada davalı tarafa ait sunulmuş bir vekaletname olmadığından 7201 sayılı Tebligat Kanunu 11. Maddesi'nde yer bulan: "*Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır...*" hükmü uyarınca asile tebligat yoluna gidilmiştir.

Davalı asilin dava dilekçesinde yer alan isim ve unvanıyla, dava dilekçesi ve tensip tutanağını da içerir şekilde ilk tebligat 06/09/2022 tarihinde "*Esentepe Mahallesi Büyükdere Caddesi Kanyon Blok No:185 İç Kapı No:271 Şişli/İstanbul*" adresine 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21. Maddesine göre yapılmıştır.

Davalı asilin dava dilekçesinde yer alan isim ve unvanıyla tensip tutanağını içerir ikinci tebligat ise yine yukarıda belirtilen aynı adrese 21/09/2022 tarihinde 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21. Maddesine göre yapılmıştır.

Davalı asilin Türkiye temsilcisi (davalı şirketin Türkiye'de adli muhatap olarak belirlediği şirket) olan Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi'ne dava dilekçesi, tensip tutanağı ve duruşma tutanaklarını içerir elektronik tebligat -7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a

maddesi uyarınca muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda-27/03/2023 tarihinde yapılmıştır.

Ülkemizde yaşanan ve Şanlıurfa ilini de kapsayan deprem nedeniyle 06/02/2023 ile 06/04/2023 tarihleri arasında yargısal süreler durdurulduğundan, davalı asilin Türkiye temsilcisi (davalı şirketin Türkiye'de adli muhatap olarak belirlediği şirket) olan Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi'ne verilen sürelerin 06/04/2023 tarihinden itibaren başladığına ilişkin elektronik tebligat da -7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesi uyarınca muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda- 27/03/2023 tarihinde tebliğ edilmiştir. Bu şekilde taraf teşkili sağlanmış ve yargılamanın esasına girilmiştir.

### C) Türk Mahkemelerinin Yargı Yetkisi:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Egemenlik" başlıklı 6. Maddesi: "*Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir. Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır (...)*" hükmünü ihtiva etmektedir. Yargı yetkisi de egemenliğe dairdir. Egemenlik, hukuki iktidarı da kapsamaktadır. İki eşit ve bu konuda iş ilişkisi yürüten kimsenin bir başka ülkenin hukukuna, bir başka ülkenin yargılamasına tabi olacağı yönünde sözleşmesel bir bağ ile yargı ve yargılama yetkisi temin etmesi mümkündür. Ancak sosyal medya platformlarının böyle bir "eşit", "egemen", "ticari" vb boyutu olmayan bir ağ için davanın sadece kendi ülkesindeki bir mahkemede görüleceğini sözleşmeye koyması insan haklarına, hak arama özgürlüğüne, bağımsız ve etkin yargı hakkı ile adil yargılanma hakkına aykırıdır. Türk Hukuk Sistemi ve Türk Yargısı, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 6. Maddesinde yer bulan "egemenlik hakkı" kapsamında ve ayrıca Anayasa'nın 5. Maddesinde yer bulan "*Devletin temel amaç ve görevleri, (...) kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.*" hükmü doğrultusunda kişilerin uğradıkları saldırı, ayrımcılık ve taciz eylemlerine karşı onları hukuk önünde korumaya muktedirdir. Tüm bu açıklamalar ışığında eldeki davada Türk Mahkemeleri'nin yetkili olduğu tartışmasızdır.

### Ç) Adli Muhatablık Sorunu:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 5. Maddesine göre : "*Devletin temel amaç ve görevleri, (...) kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.*" hükmü kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ülkede yaşayan kişilerin temel hak ve hürriyetlerini koruma ve bunları sınırlayan engelleri kaldırma, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlama görevi bulunmaktadır. Bu kapsamda yasama organı 5651 sayılı Kanun'a 7253 sayılı Kanun ile eklemeler yapmıştır. Daha açık ifade etmek gerekirse;

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'un 2. Maddesinde yer alan tanımlar kapsamında "Sosyal Ağ Sağlayıcı" konumunda bulunan davalı şirketin yine aynı kanuna 7253 sayılı Kanun'un 6. Maddesi ile eklenen Ek 4. Madde uyarınca yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı olarak gerçek veya tüzel kişi temsilci belirlemek zorundadır. Bu temsilci, sosyal ağ sağlayıcının sorumlulukları saklı kalmak kaydıyla teknik, idari, hukuki ve mali yönden tam

yetkili ve sorumlu olup; bu temsilcinin tüzel kişi olması hâlinde doğrudan sosyal ağ sağlayıcı tarafından sermaye şirketi şeklinde kurulan bir şube olması zorunludur.

Görülebileceği üzere yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı olan davalının Türkiye'deki sermaye şirketi şeklinde kurulan temsilcisi "hukuki" konularda sorumlu, daha açık bir ifade ile adli açıdan muhatap konumundadır.

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 78156 sıra sayılı ilanına göre 0859122063200001 mersis numaralı 307267-5 ticaret sicil numaralı olarak 22/04/2021 tarihi itibarıyla Amerika Birleşik Devletleri uyruklu ve adresi Amerika Birleşik Devletleri'nde bulunan davalı Twitter Inc. şirketini temsil etmek üzere Türkiye'de "Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi" isimli ve "Esentepe Mahallesi Büyükdere Caddesi Kanyon Blok No:185 İç Kapı No:271 Şişli/İstanbul" adresli bir şirket kurulduğu açıktır. Bu noktada kurulan şirketin Türkiye'de yürütülen adli dava, soruşturma ve kovuşturmalarda muhatap olduğu noktasında mahkememizde herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

#### **D) Davalının Savunma Hakkını Kullanmaması Sorunu:**

Davalı asilin Türkiye temsilcisi (davalı şirketin Türkiye'de adli muhatap olarak belirlediği şirket) olan Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi'ne yapılan 06/09/2022 tarihli normal tebligatın, 21/09/2022 tarihli normal tebligatın ve 27/03/2023 tarihli elektronik tebligatın tebliği üzerine adı geçen şirketin vekilleri Av. Gönenç Gürkaynak ve Av. Tolga Uluay, davalının Twitter Inc. Şirketi olduğu ve müvekkili olan Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi'nin davada davalı olarak yer almadığından bahisle tüm tebligat evrakını iade etmiştir. Bu şekilde davalı asilin Türkiye temsilcisi (davalı şirketin Türkiye'de adli muhatap olarak belirlediği şirket) olan Twitter İnternet İçerik Hizmetleri Limited Şirketi'nin dava dilekçesi kapsamında ve kendisine yapılan ihtarlardan haberdar olduğu, tüm tebligatların kendilerine ulaştığı kuşkuyla yer bırakmayacak ölçüde anlaşılmıştır. Burada adli muhatap konumundaki davalı şirket temsilcisi tüzel kişinin davanın içeriğine tümüyle vakıf olmasına rağmen tebligat evrakını içeriğiyle birlikte iade etmesi sorumluluğu ortadan kaldırmayacak olup, davalı tarafın savunma yapmaktan ve delil bildirmekten bilinçli olarak kaçındığı sonucunu doğuracaktır. Zira davalı şirketin Türkiye temsilcisi olarak değerlendirilen ve kendisine tebliğ yapılan şirket veya vekili, taraf olmadıklarını belirtmekle birlikte, aksinin kabulü ihtimaline binaen, terditli olarak esasa dair savunma yapma imkânı olduğu halde, bu imkânı bilinçli olarak kullanmamış ve savunma yapmamayı tercih etmiştir.

Davacının iddia ve taleplerini içeren dava dilekçesi ile mahkememizin taraflara ilişkin yasal ihtarlarını içeren tensip tutanağının usulüne uygun olarak tebliğine rağmen bilinçli olarak esasa dair cevap sunmayan davalı şirketin Türkiye temsilcisinin delil bildirme hakkının bulunmadığı izahattan varestedir. Bu nedenle davalı tarafa ayrıca delil/tanık bildirmek ve delil sunmak için süre verilmesi yoluna gidilmemiştir.

#### **E) Davanın Esası, İddialar, Vakıalar ve Hukuki Delillerin Değerlendirilmesi:**

Davacıların iddia ve taleplerinin esasına gelince; davacı Sabri Dişli, yerel gazetelerde yazan bir köşe yazarıdır. Diğer davacı Mustafa Arısüt ise yerel Gazete İpekyol gazetesinin sahibi ve yazı işleri müdürüdür. Ayrıca AjansUrfa haber sitesini de yönetmektedir. Her ikisi de esas itibarıyla yerel medya mensuplarıdır. Davalı şirket ise yukarıda detaylı olarak izah edildiği üzere kısaca Twitter isimli uluslararası faaliyet gösteren Amerika Birleşik Devletleri merkezli ve Türkiye'de de temsilciliği bulunan sosyal ağ sağlayıcısı şirkettir. Dosya kapsamına göre davacılar, davalı şirketin platformunun eski üyeleridir. Yine dosya kapsamına göre davalı şirketin platformunun

üyesi konumunda olan dava dışı “Bisimit Urfa” isimli ve @BisimitUrfa adresini kullanan kişi tarafından davalılara karşı kişilik haklarına saldırı mahiyetinde ve onların isimlerini ulusal ve uluslararası bağlamda terör örgütü olarak bilinen ve kabul edilen örgütlerle ilişkilendiren ifadeler kullanıldığı anlaşılmıştır. Daha açık ifade etmek gerekirse; davacı Mustafa Arısüt yönünden koyu PKK taraftarlığı, Rahip Bronson ile görüştüğü ve misyoner olduğu iddiası, FETÖ taraftarlığı ve onu kayırdığı iddiası, gazeteciliğini PKK ve FETÖ destekçiliği için kullandığı iddiası, FETÖ ve PKK ile irtibatlı istihbarat örgütleri ile irtibatlı olduğu, üniversiteye atanan yeni Rektörü FETÖ ile bağlantılı olması sebebiyle övdüğü iddiasında bulunulmuştur. Davacı Sabri Dişli yönünden ise; kendisinin samimi bir Müslüman olmadığı, bir başka dinden dönme (kökeni itibarıyla Ermeni) olduğu, FETÖ ve PKK ile irtibatlı istihbarat örgütleri ile irtibatlı olduğu, Rahip Bronson ile görüşmesi ve misyoner faaliyetleri içinde olduğu, seçimde HDP, PKK, FETÖ bileşeni bir ismi desteklediği iddiasında bulunulmuştur.

Kullanılan ifadeler içeriği itibarıyla 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu kapsamında kişilik haklarına saldırı mahiyetinde olduğu gibi 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu kapsamında da haksız fiil hükmündedir. Yine kullanılan ifadeler davacılar karşı dini, etnik, ideolojik bağlamda ayrımcılık anlamına gelecek ifadelerdir. Davacıların bu konuda yaptığı suç duyurusu sonucunda failin bulunması için Twitter’ın iş birliği yapmamasının da etkisiyle kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildiği görülmüştür. Yine davacıların adli şikayetinin yanı sıra Twitter’ın kendisine sistem üzerinde ilgili uzantı, buton, bağlantıları kullanarak durumu şikayet ettikleri ancak hesap ve paylaşımın uzun süre kaldırılmadığı anlaşılmakla, bu durumun davacıların manevi varlıkları üzerinde olumsuz etki meydana getirdiği ve gerek özel gerekse de ticari itibarlarını zedelediği açıktır. Mağdur olan davacıların haklarını arayabilmeleri için davalı şirketin hukuki yardım ve bilgi paylaşımında bulunmadığı, ayrıca sorunun ortadan kaldırılması için herhangi bir çaba sarf etmediği kanaatine varılmıştır.

Davalının sorumluluğu değerlendirilirken taraflar arasındaki ilişkiyi de açıklamak gerekmektedir. Davacılar ile davalı şirket arasındaki ilişki, esas itibarıyla bir sözleşme ilişkisidir. Bu ilişki kapsamında tarafların birbirlerine karşı edim ve yükümlülükleri bulunmaktadır. Bu edim ve yükümlülükler davalı Twitter tarafından belirlenen "Hizmet Şartları" (Terms of Service) (TOS) ve "Kurallar ve Politikalar" (Twitter Rules and Policy) (RAP) kapsamında belirlenmiş olup davalı şirketin bu şartlar kapsamında üyelerine karşı sözleşme sorumluluğu bulunmaktadır. Twitter şirketi bu şartlar, politika ve kuralları kapsamında tüm kullanıcılarının haklarını ve hukukunu gözetmediğini ve özellikle nefret ve ayrımcılık içeren paylaşımlara ilişkin olarak gereğini yapacağını, bu gibi durumların Twitter’ı kullanma kurallarına aykırı olduğunu kabul etmiştir. Bu konuda davalı şirketin kullanıcılarına açık bir taahhüdü bulunmaktadır.

“Twitter Kuralları”na bakınca, giriş bölümünde ***“Twitter’ın amacı herkese açık sohbetler sunmaktır. Şiddet, taciz ve benzer türdeki diğer davranışlar, kişilerin kendilerini ifade etmekten çekinmelerine neden olur ve nihayetinde herkese açık global sohbetin değerini azaltır. Kurallarımızın amacı, tüm kullanıcıların herkese açık sohbetlere özgürce ve güvenle katılabilesini sağlamaktır”*** açıklaması yer almakta olup bu açıklama niteliği itibarıyla bir taahhüt anlamı da taşımaktadır. Twitter Kurallar bölümünde ***“İrk, etnik köken, ulusal köken, sosyal sınıf, cinsel yönelim, cinsiyet, cinsel kimlik, dini inanç, yaş, engellilik durumu ya da önemli hastalığa dayanarak diğer kişilere karşı şiddeti destekleyemez, doğrudan saldıramaz veya tehditlerde bulunamazsınız. Ayrıca, temel amacı bu kategorilere dayanarak başkalarına zarar vermek olan hesaplara izin vermeyiz.”*** şeklinde kurala yer vermiştir. Yine devamında: ***“Nefret içeren görüntüler ve ekran adları: Profil resminizde veya profil başlığınızda nefret içeren görüntüler ve semboller kullanamazsınız. Birini hedef alarak taciz etmek veya bir kişi, grup veya korumalı kategoriye karşı taciz içeren davranışlarda bulunmak amacıyla kullanıcı***

**adınızı, ekran adınızı veya profilinizdeki kişisel bilgileri kullanamazsınız.”** düzenlemesini ihdas etmiştir. Bunun nasıl olabileceğine dair örnekler sunulan kurallarda; 1) Şiddet içeren tehditler, 2) Bir kişiye veya bir grup insana ciddi bir zarar gelmesini dilemek, ummak ya da istemek, 3) Korunmalı grupların öncelikli hedef ya da kurban olduğu toplu katliamlara, şiddet olaylarına veya belirli şiddet eylemlerine göndermeler yapmak, 4) Korunmalı kategorilere karşı korku uyandırmak, 5) Tekrar eden ve/veya kişinin rızası olmadan yapılan karalamalar, yakıştırmalar, ırkçı ve cinsiyetçi kinayeler veya birinin itibarını zedeleyen diğer içerikler ve özellikle (Din, sınıf, yaş, engellilik, ciddi hastalık, ulusal köken, ırk veya etnik köken nedeniyle belirli insan gruplarının aşağılanması da yasaktır.) 6) Nefret içerikli görüntüler bu kapsamda sayılmış ve detaylı olarak değinilmiştir.

Eldeki davaya konu paylaşımlar da aynı kapsamda kalmakta, davacıları açıkta hedefe koymakta ve orantısız biçimde ayrımcılık ve nefrete maruz bırakmaktadır. Davalı şirketin sözleşme sorumluluğu ve kendi taahhüdü kapsamında Twitter'ın böyle bir duruma imkân tanımaması gerekmektedir.

Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14. Maddesine göre: *"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır."* AİHS'nin 14. maddesinde, hak ve özgürlüklerden yaranılmada sayılan temellerde ayrımcılık yasaklanmakla beraber ayrımcılık tanımına ve ayrımcılık türlerine değinilmemiştir. Aynı şekilde 2000 yılından önce çıkarılan AB direktiflerinde de benzer şekilde ayrımcılık tanımı ve ayrımcılık türlerine yer verilmemiştir. İlk defa 2000 yılında çıkarılan Irk Eşitliği ve İstihdam Eşitliği Direktifleri ile ayrımcılık yasağı detaylı ele alınmış, ayrımcılık tanımı, ayrımcılık türleri, ayrımcılığın kişi ve maddi kapsamı belirlenmiştir. Söz konusu Direktiflerde dört çeşit ayrımcılık zikredilmiştir. Bunlar, doğrudan ayrımcılık, dolaylı ayrımcılık, taciz ve ayrımcılık talimatıdır. Taciz, kişinin sahip olduğu farklı özelliğinden dolayı aşağılanması, küçük düşürülmesi, düşmanca ve saldırgan bir tutuma maruz kalmasıdır. Taciz, insan onuruna bir saldırıdır. Dolayısıyla, taciz temel insan haklarının ihlalidir. İstihdam Eşitliği Direktifi'nin 2. maddesinin 3. fıkrasında taciz şöyle tanımlanmıştır: *"Bir kişinin onurunu zedeleyen ve gözdağı veren, düşmanca, aşağılayıcı, küçük düşürücü ya da saldırgan bir ortam yaratmak amacı veya etkisiyle, 1. madde de bahsi geçen temellerden (bunlar din veya inanç, engellilik, yaş ve cinsel yönelim...) biriyle bağlantılı olarak istenmeyen bir davranış meydana geldiğinde, taciz 1. fıkra bağlamında ayrımcılık sayılacak(-tır)..."*

Davacıların davalı şirkete ait platformda taciz ve ayrımcılığa maruz kaldığı açıktır.

#### **F) Sonuç ve Karar:**

Son olarak belirtmek gerekir ki; kimliği ve bilgileri davalı şirket tarafından haklı neden olmaksızın gizlenen dava dışı üçüncü kişi tarafından davacılar 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 49 ve devamı maddeleri uyarınca bir haksız fiil gerçekleştirildiği, bu haksız fiilin aynı zamanda 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 24 ve devamı maddeleri kapsamında kişilik haklarına saldırı mahiyetinde olduğu, ayrıca bu fiilin 4237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 122. Maddesinde yer bulan Nefret ve Ayrımcılık Suçu ve/veya 125. Maddesinde yer alan Hakaret suçuna vücut verebileceği, yine yukarıda belirtildiği üzere dava dışı üçüncü kişinin eyleminin ayrımcılık, şiddet ve taciz mahiyetinde olduğu, bunun da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile yasaklandığı, üye devletlerin ayrımcılık, şiddet ve taciz içeren eylemleri engelleme görevinin bulunduğu, bu görevin yerine getirilmesinin devletlerin egemenlik alameti sayılacağı, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin de bu görevini organları vasıtasıyla yerine

getireceği, bu doğrultuda Türk yargısının eldeki davaya bakmaya yetkili olduğu, davalı şirketin de sözleşme hükümleri kapsamında davacılara karşı taahhütleri doğrultusunda saldırıları bertaraf etme ve etkilerini ortadan kaldırma veya azaltma bağlamında hızlı ve etkin davranma yükümlülüğü bulunduğu, ancak bu yükümlülüğünü yerine getirmediği ve bu suretle davacıların zararının artmasına sebebiyet verdiği, davalıların manevi olarak zarara uğradığı, ruhsal yönden olumsuz etkilendikleri, ayrıca hayatın olağan akışı gereği dava konusu paylaşımlar nedeniyle özel ve iş yaşamlarında itibarlarının zedelendiğinin kabulü gerektiği, davalı şirketin savunma yapmadığı, haklı bir neden ortaya koyamadığı, taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine ve kendi taahhütlerine aykırı hareket ederek davacıların manevi zararına sebebiyet verdiği kanaatiyle davanın her iki davalı yönünden de kabulüne karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda belirtildiği üzere;**

**Davanın KABULÜNE,**

**1-) Davacıların her biri lehine 5.000,00 'er TL manevi tazminatın davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine,**

2-) Davacıdan alınan 256,17-TL peşin harcın karar tarihi itibarıyla alınması gereken 683,10-TL karar ve ilam ilam harcından mahsubu ile bakiye 426,93 -TL harcın davalıdan alınarak HAZİNEYE İRAD KAYDINA,

3-) a) Davacı Yusuf Dişli'nin manevi tazminat talebi yönünden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 13/2 uyarınca hesaplanan 5.000,00-TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, b) Davacı Mustafa Arısüt'ün manevi tazminat talebi yönünden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 13/2 uyarınca hesaplanan 5.000,00-TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

4-Davacıdan alınan 59,30-TL başvuru harcı, 256,17-TL peşin harç toplamı olan 315,47- TL'nin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya ödenmesine,

5-İş bu dava için davacı tarafından yapılan 129,50 TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya ödenmesine,

6-Artan gider avansının karar kesinleştiğinde taraflara HMK 333. ve Yönetmeliğin 207. maddelerine göre hesap numarası bildirilmiş ise elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle, hesap numarası bildirilmemiş ise masrafı kalan paradan karşılanmak suretiyle PTT merkez ve işyerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak gönderilmek sureti ile İADESİNE,

Dair verilen ekli gerekçeli karar, davacılar vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda, tebliğden itibaren HMK 341 ve 343 md.leri gereğince kararı veren mahkemeye ya da başka bir mahkemeye verilecek istinaf dilekçesi ile HMK 345 maddesi gereğince 2 haftalık süre içerisinde Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. **18/05/2023**

**#Kararın metni aynen korunmuş ve fakat bazı bilgiler veri güvenliği açısından silinmiş/değiştirilmiştir.**