

ABD ADALET BAKANLIĞI GOOGLE DAVASINDA UYARDI!

Yazar
Lauren Feiner²

Çeviren
Öykü Su Sabancı³

ADALET BAKANLIĞI ("AB") SOSYAL MEDYA GÖNDERİLERİNİN SORUMLULUĞUNA YÖNELİK YÜKSEK MAHKEME NEZDİNDE YÜRÜTÜLEN DAVADA GOOGLE'I SORUMLU TUTUYOR⁴.

ÖNEMLİ NOKTALAR

- AB, Google'ın taraf olduğu bir davada, sosyal medya şirketlerinin kullanıcılarının internet sayfalarında/platformlarında yayınladığı gönderilerden/içeriklerden sorumlu tutan yasanın aşırı geniş ve uygunsuz bir şekilde yorumlanması konusunda Yüksek Mahkeme'yi uyardı.
- Bu durum, dijital platformlarda içerik denetlemenin rolünü yeniden biçimlendirecek şekilde Google'ı sorumlu tutabilir.
- Gonzalez ve Google davası, IŞİD'in sorumluluğunu üstlendiği 2015 terör saldırısında öldürülen bir ABD vatandaşının aile üyeleri tarafından açıldı. Dava konusu, Google'ın sahibi olduğu YouTube'un, platform üzerinde IŞİD'in internet sayfalarında içerik dağıtmasını yeterli ölçüde durduramamasıdır.

AB, sosyal medya şirketlerini kullanıcıların kendi platformlarında yayınladıkları içerikten sorumlu tutan bir yasanın aşırı geniş yorumlanması konusunda Yüksek Mahkeme'yi uyardı; bu durum, dijital platformlardaki içerik denetlemenin rolünü yeniden şekillendirerek, Google'ı davada sorumlu tutabilecek bir pozisyondu.

AB Başsavcı Vekili Brian Fletcher liderliğinde çarşamba günü sunulan özetle, ajans, ABD Terörle Mücadele Yasası kapsamında Google'ı sorumluluktan koruyan İletişim

¹ İşbu köşe yazısı, İngilizce'den Türkçe'ye özetlenerek çevrilmiştir.

² CNBC Yazarı.

³ Avukat

⁴ Yazının orijinal başlığı : "DOJ undermines Google in Supreme Court case over who's responsible for social media posts" şeklindedir. Yazının orijinaline şu linkten ulaşabilirsiniz: <https://www.cnbc.com/2022/12/08/doj-undermines-google-in-supreme-court-case-over-social-media-content.html>

Ahlakı Yasası'nın 230. Bölümü uyarınca verilen temyiz mahkemesi kararının iptal edilmesi gerektiğini belirtti.

Söz konusu 230. Bölüm, çevrimiçi platformların, üçüncü taraf kullanıcısının kendi internet sayfalarında paylaştığı gönderilerden kaynaklanan sorumluluğa karşı yasal dokunulmazlık sağlarken, bir yandan da iyi niyetli içerik denetlemesine izin vermektedir. Teknoloji platformları bu durumun kritik bir koruma olduğunu savunmaktadır. Sosyal medya platformları doğası gereği her an, zararlı gönderileri hızlı bir şekilde tespit etmeyi zorlaştırdığından, bu tespitin yapılmadığı hallerde özellikle küçük platformlar maliyetli yasal durumlarla karşı karşıya kalacaktır.

Kanun koyucular sorumluluk kapsamının büyük ölçüde sınırlandırılması gerektiğini savunduğundan, ilgili yasa Kongre'de bir süredir gündemdedir. Ancak birçok Cumhuriyetçi, muhafazakâr seslerin sansürlenmesine izin verdiğini söylemekte ve yasanın içerik denetleme ödeneklerinin azaltılması gerektiğine inanırken, birçok Demokrat bunun yerine yasanın nefret söylemi ve yanlış bilgi barındıran platformlara izin verdiğini ileri sürmektedir.

Gonzalez ve Google adıyla bilinen Yüksek Mahkeme nezdindeki dava, IŞİD'in sorumluluğunu üstlendiği 2015 terör saldırısında öldürülen Amerikan vatandaşı Nohemi Gonzalez'in aile üyeleri tarafından açıldı. Davacılar, söz konusu dava kapsamında Google'ın sahibi olduğu YouTube'un, IŞİD'in propaganda ve yeni üye toplama çabalarına yardımcı olmak için ilgili video paylaşım sitesinde içerik yayınlamasını yeterince engellemediğini iddia etmektedir.

Davacılar, terörizm nedeniyle zarar gören ABD vatandaşlarının tazminat talep etmesine olanak sağlayan 1990 tarihli Terörle Mücadele Yasası kapsamında Google'a karşı suçlamalarda bulundu. Bu yasa 2016'da güncellenerek, "*uluslararası bir terör eylemi*" ne "*bilerek önemli ölçüde yardımda bulunarak bu suça yardım ve yataklık eden herhangi bir kişi*" şeklinde yasaya ikincil bir hukuki sorumluluk eklendi.

Davacı olan Gonzalez'in ailesi, IŞİD'in kendi mesajlarını yaymak amacıyla YouTube'un platformunu kullanmasını engellemek için yeterince çaba göstermediğini ileri sürmektedir. Ayrıca, YouTube'un terörist içeriklere karşı politikaları olmasına rağmen, söz konusu platformu yeterince izleyemediğini, denetleyemediğini veya IŞİD'in söz konusu platformu kullanmasını engelleyemediğini iddia etmektedir.

Hem bölge hem de temyiz mahkemeleri, Bölüm 230'ün Google'ı içerik barındırma sorumluluğundan koruduğu konusunda hemfikirdir.

AB, Google'ın nihai olarak sorumlu bulunup bulunmadığı konusunda bir taraf almasa da temyiz mahkemesi kararının kaldırılmasını ve daha ayrıntılı bir inceleme için davanın alt mahkemeye gönderilmesini tavsiye etti. Ajans, Bölüm 230 uyarınca YouTube'un IŞİD videolarını kendi internet sitesinden engelleyemediğini ileri süren

davacıların iddiaları hükümsüz olurken, *“yasanın, YouTube'un IŞİD içeriğine yönelik ileri sürülen hedefli önerilerine dayanan iddiaları hükümsüz kılmadığını”* ileri sürmektedir.

AB, temyiz mahkemesinin, videoları düzenleyerek veya video oluşturarak bir yayıncı gibi hareket etmediği için, Bölüm 230'un YouTube'u IŞİD veya IŞİD bağlantılı kullanıcıların video yayınlamasına izin verme sorumluluğundan koruduğunu yönündeki tespitin doğru bir tespit olduğunu savundu. Ancak, *“YouTube'un IŞİD içeriğini önermek için algoritmaları ve ilgili benzer özellikleri kullanmasıyla ilgili iddiaların farklı bir analiz gerektirdiğini”* söyledi. AB, temyiz mahkemesinin davacıların iddialarının bu teori kapsamında sorumluluğu hak edip etmeyeceğini yeterli ölçüde değerlendirmedeğini ve sonuç olarak Yüksek Mahkeme'nin davayı temyiz mahkemesine geri göndermesi gerektiğini söyledi.

Google sözcüsü José Castañeda'nın vermiş olduğu ifadede *“YouTube, yıllar boyunca aşırılık yanlısı içerikleri belirlemek ve bunları platformdan kaldırmak için belirli bir teknolojiye, ekiplere ve politikalara yatırım yaptı”* ve *“İstihbarat ve örnek uygulamaları paylaşmak için kolluk kuvvetleri, diğer platformlar ve sivil toplum ile koordine olarak çalışıyoruz. Bölüm 230'un altını çizmek, zararlı içeriklerle mücadeleyi zorlaştırır, kolaylaştırılmaz ve interneti hepimiz için daha az güvenli ve daha az yararlı hale getirir.”* şeklinde açıklamalar içermektedir.

Google'ı kurumsal ortaklarından biri olarak gören ve bir endüstri grubu olan İlerleme Odası (CoP), AB'nin özetinin tehlikeli bir örnek olduğu konusunda uyardı.

İlerleme Odası (CoP)'nin CEO'su Adam Kovacevich *“Başsavcı'nın duruşu, platformların yalan yerine gerçekleri tavsiye etme, zarar vermek yerine yardım etme ve nefret yerine empati kurma kabiliyetine engel olacaktır”* şeklinde bir ifade vererek, *“Yüksek Mahkeme Gonzalez lehine karar verirse, platformlar kendine zarar vermeyi düşünenler için yardım, kürtaj yapmayı düşünen kadınlar için üreme sağlığı bilgileri ve oy kullanmak isteyenler için doğru seçim bilgileri öneremez. Bu durum, platformların güvenli, sağlıklı çevrimiçi topluluklar oluşturma çabalarından memnun olmayan troller ve nefret edenler tarafından bir dizi dava açılmasına neden olacaktır.”* açıklamasında bulundu.