



Press and Information

Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium  
BVBA ve  
Veri Koruma Otoritesi  
C-645/19 Davası Hakkında Başsavcı Görüşü

**Başsavcı Bobek: Veri sorumlusunun veya veri işleyeninin Avrupa Birliği'nde ("AB") ana kuruluşunun olduğu Ülkedeki veri koruma otoritesi, sınır ötesi veri işleme faaliyetine ilişkin Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü ("GDPR") ihalleri nedeniyle hukuki işlemlerini başlatma konusunda genel bir yetkiye sahiptir.**

*Bununla birlikte, ilgili diğer ulusal veri koruma otoriteleri, GDPR'nin özel olarak izin verdiği durumlarda bu tür işlemleri kendi Üye Devletlerinde başlatma hakkına sahiptir.*

Eylül 2015'te 'te Belçika Veri Koruma Otoritesi, ana merkezleri AB'de kurulu olan Facebook Inc., Facebook Ireland Ltd. ve Facebook Belgium BVBA (Facebook Belgium) hakkında, yani Facebook Group (Facebook)'a ait birden çok şirkete karşı Belçika mahkemeleri nezdinde hukuki işlem başlattı. Bu süreçte, Belçika Veri Koruma Otoritesi, Facebook'tan Belçika'da yerleşik herhangi bir internet kullanıcısının, Facebook.com internet adresli veya üçüncü taraf internet sitesi aracılığıyla, kullanıcının açık rızası olmadan kullandıkları cihaza belirli çerezleri yerleştirmelerini durdurmalarını ve bununla birlikte üçüncü taraf internet sitelerindeki sosyal eklentiler ve pikseller aracılığıyla aşırı veri işleme faaliyetini durdurmalarını talep etti. Buna ek olarak, Belçika'da yerleşik her bir internet kullanıcısı hakkında çerezler ve sosyal eklentiler aracılığıyla elde edilen tüm kişisel verilerin imha edilmesini talep etmiştir.

Söz konusu hukuki işlemler şu anda Hof van beroep te Brussel (Temyiz Mahkemesi Brüksel, Belçika) önünde devam etmektedir ancak Mahkeme daha önce Facebook INC. ve Facebook Ireland Ltd.'ye karşı açılan davalarda bu şirketlerin almış olduğu aksiyonların kendi yargı yetkisinin kapsamında olmadığını tespit ettiğinden, işbu davanın konusu Facebook Belgium ile sınırlıdır. Bu kapsamda, Facebook Belgium, GDPR'in uygulamaya girdiği tarih itibarıyla, Belçika Veri Koruma Otoritesi'nin Facebook aleyhine söz konusu dava kapsamında yargılama yetkisinin bulunmadığını ileri sürmektedir. Bununla birlikte, taleplerin GDPR uyarınca, yalnızca Facebook'un AB'deki ana kuruluşunun bulunduğu Ülke'deki veri koruma otoritesi (Facebook için "yetkili" veri koruma otoritesi) yani İrlanda Veri Koruma Otoritesi tarafından ileri sürülebileceğini iddia etmektedir.

Bu şartlar altında, Hof van beroep te Brussel, GDPR kapsamında yetkili veri koruma otoritesi dışındaki bir ulusal veri koruma otoritesinin sınır ötesi veri işleme kurallarının ihlali durumunda kendi Üye Devlet'inde dava sürecine dahil olmasını fiilen engelleyip engellemediğine ilişkin Adalet Divanı'ndan görüş talebinde bulundu.

Bugünün Görüşünde, Avrupa Birliği Adalet Divanı Başsavcısı Michal Bobek ("**Başsavcı**"), ilk olarak, GDPR'ın ifadesinden, **GDPR kapsamındaki sınır ötesi veri işlemeye ilişkin ihlallerde hukuki işlemlerin başlatılması da dahil olmak üzere genel yetkinin şirketin faaliyetlerini yürüttüğü ana kuruluşunun olduğu ülkedeki yetkili veri koruma otoritesinde olduğunu ve dolayısıyla diğer ilgili ulusal veri koruma otoritelerinin bu kapsamda hareket etme konusunda daha sınırlı bir yetkiye sahip olduğunu** tespit etti.

GDPR'ın herhangi bir veri koruma otoritesine, bölgelerini etkileyen olası veri ihlallerine karşı hukuki süreç başlatma yetkisi tanınmasına gelirse, Başsavcı, sınır ötesi veri işleme konusunda tam olarak yetkili veri koruma otoritesinin görevlerini yerine getirmesini sağlamak amacıyla **bu yetkinin açıkça kısıtlandığını** belirtti.

İkinci olarak Başsavcı, yetkili veri koruma otoritelerine önemli rol verilen ve diğer veri koruma otoritelerini de dahil etmek için oluşturulmuş iş birliği mekanizması vasıtasıyla **GDPR'da yer alan ortak karar alma mekanizmasının yürürlüğe girmesinin nedeninin**, eski mevzuattan kaynaklanan bazı eksiklikleri gidermek olduğunu tekrar belirtti. Nitekim, ekonomik aktörlerin söz konusu mevzuatı uygulayan çeşitli ulusal kurallar dizisine uymaları ve aynı zamanda tüm ulusal veri koruma otoriteleriyle irtibat halinde olmaları isteniyordu ki bu durum hem ekonomik aktörler hem de müşterileri için kaçınılmaz bir belirsizlik ve çatışma kaynağı oluyordu.

İlgili veri sahiplerinin mahkemelere erişimine ilişkin iddialar bakımından Başsavcı, bu kişilerin, diğerlerinin yanı sıra ikamet ettikleri Üye Devlet'in mahkemeleri önünde veri sorumluları veya veri işleyenlere karşı doğrudan hukuki süreci başlatabileceğini vurgulamaktadır. Başsavcı buna ek olarak, ilgili veri sahiplerinin yetkili veri koruma otoritesi başka bir Üye Devlet'in veri koruma otoritesi olsa dahi, Üye Devlet'lerinin veri koruma otoritesine şikayette bulunabileceğine işaret etmektedir. Şikayetin reddi halinde, karar ilk otorite (merci) tarafından kabul edilerek şikayet sahibine bildirilecek ve böylece şikayet sahibinin ikametinin bulunduğu mahkemeler nezdinde itiraz etmesi mümkün olacaktır.

Üçüncü olarak, Başsavcı yetkili veri koruma otoritesinin sınır ötesi veri aktarımında GDPR'ın tek uygulayıcısı olarak kabul edilemeyeceğini ve GDPR kapsamında sağlanan ilgili kurallara ve süre sınırlamalarına uygun olarak bu alanda girdileri çok önemli olan ilgili diğer veri koruma otoriteleriyle yakından bir iş birliği yapması gerektiğini vurgulamaktadır.

Dördüncü olarak ise, Başsavcı, ulusal veri koruma otoritelerinin, yetkili veri koruma otoritesi olarak hareket etmedikleri durumlarda dahi, çeşitli sınır ötesi veri işleme durumlarında yine kendi Üye Devlet'inin mahkemeleri nezdinde dava açabileceklerini vurgulamaktadır. Bu durumlar özellikle: ulusal veri koruma otoritelerinin i) GDPR'ın maddi kapsamı dışında hareket etmesi; ii) kamu otoriteleri tarafından, kamu yararına, resmi yetkinin kullanılmasında veya Birlik (AB) içinde yerleşik olmayan veri sorumluları tarafından gerçekleştirilen sınır ötesi veri işleminin

soruşturulması; iii) acil önlemler alınması; veya iv) yetkili veri koruma otoritesinin bir davaya bakmamaya karar vermesinin üzerine müdahale edilmesi şeklinde sayılabilir.

Bu koşullar kapsamında, Başsavcı, GDPR'ın, **sınır ötesi veri işleme faaliyeti sebebiyle GDPR'ın ihlali iddiasına ilişkin, GDPR'ın kendisine bu amaçla özel olarak yetki verdiği durumlarda ve GDPR'da belirtilen ilgili prosedürlere uygun yapılması koşuluyla, bu tür hukuki işlemleri başlatmak için genel yetkiye sahip yetkili veri koruma otoritesi olmamasına rağmen, Üye Devlet'in veri koruma otoritesine işlemleri mahkemeleri nezdinde başlatmak için izin verdiği kanaatindedir.**

---

**NOT:** Başsavcı Görüşü, Adalet Divanı'nı bağlayıcı nitelikte değildir. Sorumlu tuttukları davalar bakımından Mahkemeye tamamen bağımsız olarak yasal bir çözüm önermek Başsavcılarının görevidir. Mahkeme Hakimleri şu an bu davayla ilgili görüşmeler yapmaya başlıyor. Hüküm ise ileri süreçteki bir tarihte verilecektir.

**NOT:** Bir ön karara atıfta bulunulması, Üye Devlet mahkemelerinin önlerine getirilen uyuşmazlıklar hakkında, AB hukukunun yorumlanması ve AB mevzuatının geçerliliği ile ilgili soruları Adalet Divanı'na yöneltmelerine olanak tanımaktadır. Adalet Divanı uyuşmazlığa ilişkin kendisi karar vermez. Benzer bir konunun gündeme getirildiği diğer ulusal mahkemeler için de benzer şekilde bağlayıcı olan Adalet Divanı'nın kararına uygun olarak davayı sonuçlandırmak ulusal mahkemelerin görevidir.

---

**Çeviri: Resmi olmayan bu çeviri e-magdur.com ekibince yapılmıştır... (ÖSS)**